



# Revista Clínica Española

www.elsevier.es/rce



## CORRESPONDENCIA

### Factor impacto e índice-h

### Impact factor and H-index

Sr. Director:

Miró y Martín-Sánchez<sup>1</sup> tienen toda la razón al expresar las limitaciones del factor impacto (FI) para evaluar la calidad científica de lo producido por un autor. Como es bien conocido, y ellos remarcan, lo único que determina el FI es la aceptación que en el mundo científico tiene lo publicado en una revista; es decir, el FI valora la calidad global de una revista, pero no la calidad individual de un trabajo determinado. De todas formas, no hemos profundizado más en las limitaciones del FI porque no era el objetivo de nuestro trabajo.

Estamos de acuerdo en que el índice-h puede superar al FI para evaluar de la calidad de lo producido por un autor concreto, como comentamos en nuestro trabajo<sup>2</sup>, y no creemos pertinente repetir aquí.

En relación a sus reflexiones sobre el «índice global» que hemos propuesto<sup>2</sup>, de los 6 parámetros que utilizamos para su cálculo, tres se basan en el FI, «*lo que puede dar un peso excesivo al FI en el cálculo del índice global*». Nuestra propuesta se fundamenta en que al ser el FI el índice bibliométrico actualmente más utilizado, y el que más fácilmente podemos conocer de un autor, aún con sus limitaciones, creemos que aporta una información más completa que el FI aislado o el índice-h. También creemos, como ellos apuntan, que debemos intentar «*encontrar un marcador de consenso que permita objetivar la valía de un investigador de la*

*forma más precisa y objetiva posible*». Cuando esto se logre, seremos los primeros en aplaudirlo, pero hasta ese momento es posible que nuestro «índice global», aún con limitaciones, pueda ser un instrumento si no definitivo, sí al menos adecuado para el fin que se persigue.

No hay que olvidar que nuestro trabajo<sup>2</sup> no ha sido realizado por expertos en bibliometría, sino por profesionales que realizan su trabajo en un Instituto de Bioética y que consecuentemente nuestra finalidad última es que en la medida de lo posible, los procedimientos para la selección de profesionales para puestos de trabajo y concesión de honores se ajusten lo más posible a las normas éticas.

## Bibliografía

1. Miró O, Martín-Sánchez FJ. Factor de impacto, índice-h y otras variables para objetivar la relevancia de un investigador. Rev Clin Esp. 2012;211:251-6.
2. Aznar J, Guerrero E. Análisis del índice-h y propuesta de un nuevo índice bibliométrico global: el índice global. Rev Clin Esp. 2011;211:251-6.

J. Aznar<sup>a,\*</sup> y E. Guerrero<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Instituto de Ciencias de la Vida, Universidad Católica de Valencia, Valencia, España

<sup>b</sup> Instituto de Ciencias de la Vida, Universidad Católica de Valencia, Valencia, España

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [justo.aznar@ucv.es](mailto:justo.aznar@ucv.es) (J. Aznar).

Véase contenido relacionado en DOI: [10.1016/j.rce.2011.07.020](https://doi.org/10.1016/j.rce.2011.07.020)

0014-2565/\$ - see front matter © 2011 Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.  
doi:[10.1016/j.rce.2011.07.022](https://doi.org/10.1016/j.rce.2011.07.022)

Cómo citar este artículo: Aznar J, Guerrero E. Factor impacto e índice-h. Rev Clin Esp. 2011.  
doi:[10.1016/j.rce.2011.07.022](https://doi.org/10.1016/j.rce.2011.07.022)